
ACTUELE RECHTSPRAAK HvJ EU



OPENBAARMAKING

- Reha Training/GEMA (31 mei 2016, C-117/15)
- Sanoma/GeenStijl (8 sept. 2016, C-160/15)

THUISKOPIE

- Austro-Mechana/Amazon (21 april 2016, C-572/14)
- Egeda/Estado (9 juni 2016, C-470/14)
- Microsoft/SIAE (22 sept. 2016, C-110/15)

OPENBAARMAKING

HOE ZAT HET OOK ALWEER?

- **Interventie:** “met volledige kennis van de gevolgen” toegang verlenen aan een publiek dat zonder interventie geen toegang heeft
- **Een publiek:** “onbepaald”, “vrij groot aantal” personen
 - onbepaald = “personen in het algemeen”, niet “specifieke individuen die tot een private groep behoren”
 - vrij groot aantal = niet een “te klein of zelfs onbeduidend aantal”
- **Nieuw publiek:** publiek waarmee de rechthebbende geen rekening heeft gehouden bij oorspronkelijke openbaarmaking
- **Winstoogmerk:** niet irrelevant

HOE ZAT HET OOK ALWEER?

- Vergt ***geïndividualiseerde*** beoordeling
- op basis van “meerdere ***niet-autonome en onderling afhankelijke, elkaar aanvullende*** criteria”
- die “in verschillende concrete situaties met een zeer ***wisselende intensiteit*** een rol kunnen spelen”

HOE ZAT HET OOK ALWEER?

- Belangrijkste doelstelling richtlijn = **hoog beschermingsniveau** voor auteurs
- zodat zij een **passende beloning** kunnen ontvangen voor de mededeling van hun werk aan het publiek
- Maar: rechtvaardig **evenwicht** tussen belang auteurs bij bescherming en andere grondrechten

OPENBAARMAKING

REHA TRAINING/GEMA

HOFHUIS
ALKEMA
GROEN
ADVOCATEN

- Televisie in twee wachtruimtes en een trainingsruimte van een revalidatiecentrum
- Alleen toegankelijk voor patiënten



OPENBAARMAKING

G/GEMA

Geen “personen in het algemeen” (alleen patiënten).
Aantal personen vrij beperkt en zelfs onbeduidend.

Wel “personen in het algemeen”, want dat blijkt uit het bij het Hof ingediende dossier.

Geen vrij beperkt of onbeduidend aantal personen.

| | Horeca/hotel/kuuroord | Tandarts | Revalidatie-centrum |
|---------------|-----------------------|----------|---------------------|
| Interventie | ✓ | ✓ | ✓ |
| Publiek | ✓ | ✗ | ✓ |
| Nieuw publiek | ✓ | ✓ | ✓ |
| Winstoogmerk | ✓ | ✗ | ✓ |

Men gaat naar de tandarts voor tandverzorging en niet om naar de radio te luisteren.

Bieden van verstrooiing aan patiënten is extra dienst die weliswaar geen enkel medisch nut heeft, maar een gunstige invloed heeft op de standing en aantrekkelijkheid van de inrichting.

SANOMA/GEENSTIJL

77 files - 61 km 206536 leden / 5332 stijllozen Social:       

Fucking uitgelekt! Naaktfotoos Britt Dekker

Ach nee. Hoe KAN dat nou goedverdoemme telkens weer? Het is toch niet te gleuven? Na [Amanda Krabbé](#) zijn de kroonjuwelen van het bloedblad wederom op straat komen te liggen. Het is één grote lektober daar bij de Playboy. Ook de bloedplaatjes van Britt Dekker zijn nu uitgelekt. Amper drie weken na de naaqtshoot op een appeltjesbruin Canarisch Eiland ([deze](#)) liggen de fapfotoos van het Parelkje van Purmereutel open en bloot op straat. Je zou toch denken dat ze daar bij de Sanoma enige maatregelen getroffen hebben na het vorige lek. Personeel op straat flikkeren, toegangspasjes doormidden knippen, logins voor het CMS onklaar maken, het fotomateriaal 24/7 laten bewaken door een homofiele Men's Health-lezer (is dat dubbelop? - ff uitzoeken). Maar nee. Niets van dat alles. Het lijkt wel of ze het erom doen? Mensen. Dit is toch geen toeval meer? Ennieweetjes. Vanavond een totaal ontredderde en hoofdschuddende PB-hoofdredacteur Jan Heemskerk - die er ook niks van snapt - in RTL Boulevard en Shownieuws. En dan nu het linkje met pics waar u op zat te wachten. Wie het eerst fapt, die het eerst komt. **HIERRR**. De bloeddoddige mevrouw Dekker complimenteren met het keurig aangeharkte voortuintje kan [daar](#). Pritt ♡ Britt.

Update. Vooruit dan.

HEADLINES

29-11
Opstellen praat aantoonbaar poep

SANOMA/GEENSTIJL

| | Svensson | GeenStijl | |
|---------------|----------|-----------|--|
| Interventie | ? | | |
| Publiek | | | |
| Nieuw publiek | | | |
| Winstoogmerk | | | |

Geen winstoogmerk: rekening houden met omst. dat men niet weet / redelijkerwijs niet kan weten dat sprake is van illegale bron. Dan dus **geen interventie**, want geen “volledige kennis van de gevolgen”.

Van linker **met winstoogmerk** mag worden verwacht dat hij de ‘nodige verificaties’ verricht, zodat (weerlegbaar) wordt vermoed dat link is geplaatst *met* volledige kennis beschermde aard werk en ontbreken toestemming.

SANOMA/GEENSTIJL

Linken naar illegale bron is mededeling aan het publiek, indien:

- de hyperlinker weet of moet weten dat de bron illegaal is (hij is erop gewezen of bron is ‘evident’ illegaal)
- hetgeen (weerlegbaar) wordt vermoed wanneer de hyperlinker een winsttoogmerk heeft
- want: van linker met winsttoogmerk mag worden verwacht dat hij “de nodige verificaties” verricht om zich ervan te vergewissen dat bron niet illegaal is

OPENBAARMAKING

SANOMA/GEENSTIJL

HOFHUIS
ALKEMA
GROEN
ADVOCATEN

Vragen:

- Hoe kan het vermoeden worden weerlegd?
- Wat zijn “nodige verificaties”?
- Wat heb je eraan?
- Nog ruimte voor toets vrijheid van meningsuiting?

OPENBAARMAKING

SANOMA/GEENSTIJL

HOFHUIS
ALKEMA
GROEN
ADVOCATEN



SANOMA/GEENSTIJL

Redelijke uitkomst?

- Iig lelijk: openbaarmaking afh van wetenschap / winstoogmerk
- Linken naar legale bron geen openbaarmaking
- Framed linken ook geen openbaarmaking
- Linken naar illegale bron onder omstandigheden wel openbaarmaking: auteur kan ook optreden tegen hyperlinker
- Chilling effect?

THUISKOPIE

AUSTRO-MECHANA/AMAZON

- Internationale bevoegdheid (EEX-Vo) bij geschillen over thuiskopievergoeding
- Verplichting tot betaling thuiskopievergoeding i.c. geen verbintenis uit overeenkomst, want overeenkomst niet vrijwillig aangegaan
- Dus: vordering uit onrechtmatige daad (niet voldoen aan nationale wet)
- Schadebrengende feit doet zich voor in thuisland
CBO: door niet betalen thuiskopievergoeding, wordt de schade in dat land niet gecompenseerd

THUISKOPIE

EGEDA/ESTADO

HOFHUIS
ALKEMA
GROEN
ADVOCATEN

- Financiering billijke compensatie voor thuiskopiëren dient uitsluitend ten laste te komen van natuurlijke personen die kopieën voor privégebruik maken
- En dus niet: ten laste van rechtspersonen
- Financiering billijke compensatie uit staatsbegroting dus niet toegestaan
- Temeer omdat voor rechtspersonen niet de mogelijkheid bestaat een vrijstelling of terugbetaling te verkrijgen

MICROSOFT/SIAE

- Vervolg op Padawan, Copydan en Amazon.com
- In beginsel zijn de privégebruikers betalingsplichtig
- Ivm praktische moeilijkheden echter toegestaan om betalingsverplichting neer te leggen bij degenen die reproductiemedia “juridisch of feitelijk” ter beschikking stellen van particulieren
- Mag zonder onderscheid op alle reproductiemedia, incl. media die uiteindelijk niet worden gebruikt voor het maken van privékopieën

THUISKOPIE

MICROSOFT/SIAE

HOFHUIS
ALKEMA
GROEN
ADVOCATEN

- Mits gerechtvaardigd door praktische moeilijkheden
- Mits nooit toegepast op dragers geleverd aan *andere* dan natuurlijke personen, die deze *duidelijk voor andere doelen* dan het maken van privé kopieën aanschaffen
- Mits in een doeltreffend recht op terugbetaling wordt voorzien

MICROSOFT/SIAE

- Italiaanse wet kent geen algemeen toepasselijke bepaling die voorziet in een vrijstelling vooraf
- Maar wel inspanningsverplichting voor CBO om overeenkomsten te sluiten met betalingsplichtigen, die wel in een vrijstelling voorzien
- En er zijn wel “aanwijzingen” van SIAE, inhoudende dat de eindgebruiker die geen natuurlijke persoon is om terugbetaling kan verzoeken (dus wel detailhandel, niet fabrikant of importeur)

MICROSOFT/SIAE

- Italiaanse stelsel in strijd met beginsel gelijke behandeling
- Vrijstelling slechts mogelijke op grond van overeenkomsten met SIAE
- Betalingsplichtigen die geen overeenkomst hebben gesloten worden dus anders behandeld
- Daarnaast: voorwaarden overeenkomst zijn afhankelijk van onderhandelingen en kunnen dus per geval verschillen

THUISKOPIE

MICROSOFT/SIAE

HOFHUIS
ALKEMA
GROEN
ADVOCATEN

- Indien nationaal stelsel niet in vrijstelling vooraf voorziet, moet in een doeltreffend recht op terugbetaling worden voorzien
- dat (ook) openstaat voor natuurlijke personen die de dragers duidelijk voor andere doeleinden dan het kopiëren voor privégebruik aanschaffen

THUISKOPIE

VGL NEDERLANDSE STELSEL

HOFHUIS
ALKEMA
GROEN
ADVOCATEN

- Geen wettelijke vrijstellingsmogelijkheid vooraf
- Slechts vrijstelling mogelijk als overeenkomst wordt gesloten met STK
- Geen terugbetalingsmogelijkheid achteraf voor natuurlijke personen



EINDE