

In naam van de Koning
vonnis



RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht, voorzieningenrechter civiel

zaaknummer / rolnummer: C/13/606880 / KG ZA 16-465 AB/MV

Vonnis in kort geding van 16 juni 2016

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
HOLLANDSE HOOGTE B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres bij dagvaarding van 28 april 2016,
advocaat mr. F.F. Blokhuis te Amsterdam,

tegen

de vennootschap naar Amerikaans recht
CORBIS CORPORATION,
gevestigd te Nevada (Verenigde Staten),
gedaagde,
advocaat mr. A.C.M. Alkema te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Hollandse Hoogte en Corbis worden genoemd.

1. De procedure

Ter terechtzitting van 31 mei 2016 heeft Hollandse Hoogte gesteld en gevorderd overeenkomstig de in fotokopie aan dit vonnis gehechte dagvaarding, met dien verstande dat zij de vorderingen zoals opgenomen onder 1 en 2 van het petitum heeft ingetrokken en de vorderingen onder 6 en 7 niet subsidiair maar primair heeft ingesteld. Corbis heeft verweer gevoerd met conclusie tot weigering van de gevraagde voorzieningen.

Beide partijen hebben producties en een pleitnota in het geding gebracht. Ter zitting waren aanwezig:

aan de zijde van Hollandse Hoogte: B. van Beek en H.M. d'Oliveira met mr. Blokhuis;

aan de zijde van Corbis: mr. Alkema en haar kantoorgenote mr. J.A. de Snoo.

Na verder debat hebben partijen verzocht vonnis te wijzen. Ter zitting zijn beide partijen in de gelegenheid gesteld de voorzieningenrechter nader te berichten naar

C/13/606880 / KG ZA 16-465 AB/MV
16 juni 2016

2

aanleiding van de gevorderde statements. Beide raadslieden hebben hierover op 15 juni 2016 een faxbericht gestuurd.

2. De feiten

2.1. Hollandse Hoogte is een beeldbank en vertegenwoordigt fotografen en buitenlandse beeldbanken. Zij heeft meer dan 24 miljoen beelden in haar archief. Dit archief wordt ontsloten via de website www.hollandse-hoogte.nl. Via die website kunnen klanten foto's bestellen en kopen zij een licentie voor het gebruik van die foto's. Corbis exploiteert eveneens een beeldbank.

2.2. Op 25 juni 2012 hebben Hollandse Hoogte en Corbis een zogenoemde Representation Agreement gesloten. Op grond hiervan heeft Corbis aan Hollandse Hoogte het exclusieve recht gegeven om beelden van de beeldbank van Corbis in Nederland te verkopen. De Representation Agreement is aangegaan voor de periode van 1 augustus 2012 tot en met 31 december 2015.

2.3. Vanaf eind 2015 hebben partijen gesproken over verlenging van de Representation Agreement. In dat kader heeft Corbis Hollandse Hoogte per e-mail van 12 januari 2016 onder meer het volgende bericht:

As discussed, the contract is still at the legal group stage but has been requested on the 2016 terms we agreed as per below. I will be seeking updates myself – Please feel free to contact me.

- 3 years
- No Guarantee
- 2016 target at € 700K gross (469K NETT)
- Subsequent year targets agreed at respective year ends
- Termination option if target not met to 100%

2.4. Bij e-mail van 12 februari 2016 van Corbis is Hollandse Hoogte – samengevat weergegeven – meegedeeld dat Corbis is overgenomen door Unity Glory International Ltd. (hierna Unity Glory). Unity Glory is een onderdeel van Visual China Group (VCG). In de e-mail is verder opgenomen:

As part of the transaction, your contract for distribution of Corbis Images was assigned to Unity Glory. Corbis, Unity Glory and VCG (...) value the co-operation with you and would like to inform you that nothing will be changed immediately. You will have the same access to Corbis Images content, and are still permitted to license the content in your territory, consistent with the terms of your contract. As you may also be aware that we have signed up with our long term partner Getty Images in the global distribution of the acquired content. (...)

2.5. In maart 2016 heeft Getty Images op haar website het volgende bericht geplaatst:

Corbis content exclusief bereikbaar via Getty Images (...)

C/13/606880 / KG ZA 16-465 AB/MV
16 juni 2016

3

De langdurige samenwerking tussen Getty Images en Visual China Group (VCG) heeft een nieuw hoogtepunt bereikt. Getty Images zal de exclusieve distributeur van Corbis content worden buiten China.

2.6. In een e-mail van 6 april 2016 van Corbis aan Hollandse Hoogte is onder meer het volgende opgenomen:

We appreciate your patience and wanted to provide an update on the transition process.

First a quick recap on the key elements of this transition:

- *Corbis has announced the sale of the Corbis Images (...), Corbis Motion, and Veer licensing businesses to Unity Glory International, an affiliate of the Visual China Group (VCG), a leading Chinese visual communications and new media business.*
- *Following this transaction, VCG is expanding its longstanding partnership with Getty Images, and, after a transition period, Getty Images will become the exclusive distributor of Corbis content outside China.*

What's next?

(...)

- *Over the next month all Corbis customers are being transitioned to GettyImages.com.*

(...)

2.7. Bij brief van 6 april 2016 van Unity Glory is Hollandse Hoogte – kort gezegd – meegedeeld dat de Representation Agreement per 31 december 2015 is geëindigd.

2.8. De raadsman van Hollandse Hoogte heeft Corbis bij brief van 8 april 2016 onder meer het volgende medegedeeld:

In November 2015 HH concluded a new representation agreement for three years with Corbis. The essentials for this agreement are, as confirmed by e-mail:

- *3 years*
- *No Guarantee*
- *2016 target at € 700K gross (469K NETT)*
- *Subsequent year targets agreed at respective year ends*
- *Termination option if target not met to 100%*

Although my client had not received a written agreement, Corbis has continued to perform its obligations of the agreement until this date.

(...)

Therefore, I urgently request you to confirm in writing to me before 14 April 2016 that:

- *Corbis, Unity Glory and VCG will perform its obligations according to the agreement until 31 December 2018, in a normal and professional manner, in such a way that HH has the exclusive rights to sell the Corbis content in the Netherlands.*
- *Conclude the written agreement regarding the sale of Corbis Content for the next three years as agreed by e-mail.*

C/13/606880 / KG ZA 16-465 AB/MV
16 juni 2016

4

(...)

2.9. In mei 2015 hebben partijen eveneens de zogenoemde Veer Reseller Agreement getekend. Deze overeenkomst gold vanaf 1 januari 2015. Op grond hiervan heeft Corbis Hollandse Hoogte het recht gegeven beelden uit de zogenoemde Veer Collectie te verkopen. Deze overeenkomst is geëindigd per 30 maart 2016.

3. Het geschil

3.1. Hollandse Hoogte vordert – kort gezegd – na gedeeltelijke intrekking en wijziging van eis het volgende:

1. (ingetrokken)
2. (ingetrokken)
3. Corbis te veroordelen rapporten voor de verkopen van de Veer collectie (als omschreven in artikel IV 3.2 van de Veer Reseller Agreement) aan te leveren en de verschuldigde betalingen binnen veertien dagen na de datum van dit vonnis uit te voeren;
4. een en ander op straffe van dwangsommen;
5. Corbis te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van € 10.000,- wegens wanprestatie van de Representation Agreement;
6. Corbis te veroordelen tot betaling van een voorschot van € 650.000,- wegens onregelmatige beëindiging van de Representation Agreement;
7. Corbis te veroordelen tot betaling van een voorschot van € 250.000,- op de wettelijke goodwillvergoeding als bedoeld in artikel 7:422 BW;
8. Corbis te veroordelen in de kosten van dit geding en in de nakosten.

3.2. Hollandse Hoogte stelt hiertoe – samengevat weergegeven – dat de overeenkomsten tussen haar en Corbis aangemerkt moeten worden als agentuurovereenkomsten in de zin van artikel 7:428 BW. Er is sprake van (i) bemiddeling bij de totstandkoming van licentieovereenkomsten, (ii) voor een bepaalde tijd van drie jaar, (iii) tegen een beloning en (iv) Hollandse Hoogte is hierbij niet ondergeschikt aan Corbis. De Representation Agreement is niet opgezegd, integendeel, Hollandse Hoogte heeft van Corbis het bericht ontvangen dat de overeenkomst gewoon zal worden voortgezet. Uit berichten op de website van Corbis en van Getty Images volgt echter dat Corbis de overeenkomst niet meer zal nakomen. Ook heeft Corbis niet gereageerd op de sommatie tot nakoming (zie 2.8). Op 3 mei 2016 heeft Corbis de samenwerking met Hollandse Hoogte daadwerkelijk gestaakt en heeft een directe concurrent van Hollandse Hoogte, Getty Images, haar plaats ingenomen. Hollandse Hoogte blijft met lege handen achter. Zij vordert in dit kort geding een voorschot op de schadevergoeding. De agentuurregeling beoogt de agent, die in een kwetsbare positie zit, te beschermen tegen dit soort acties van Corbis. In dit geval was afgesproken dat partijen wederom voor drie jaar met elkaar zouden samenwerken. Dit blijkt uit de e-mail van 12 januari 2016 (zie 2.3). De

C/13/606880 / KG ZA 16-465 AB/MV
16 juni 2016

5

samenwerking heeft ook tot en met april 2016 voortgeduurd. Nu blijkt echter dat Hollandse Hoogte zonder opzeggingsbrief en zonder enige financiële genoegdoening aan de kant is gezet. Hollandse Hoogte heeft dit van derden moeten vernemen. De gevolgen zijn dramatisch, zo verliest zij over 2016 tenminste € 200.000,- aan provisie. Corbis heeft bewust wanprestatie gepleegd en haar handelwijze is in strijd met de zorgplicht van de principaal als bedoeld in artikel 7:430 BW. Corbis heeft op zijn minst nagelaten Hollandse Hoogte tijdig te waarschuwen. Bij het berekenen van de hoogte van de schade is van belang dat een verlenging van de overeenkomst was overeengekomen. Het bedrag van € 10.000,- (vordering 5) heeft betrekking op het feit dat Hollandse Hoogte in de maanden februari tot en met april 2016 minder provisie heeft ontvangen door de acties van Corbis. Vordering 6 ziet op de gedeerde provisie over de komende drie jaar, te weten de duur van de nieuwe overeenkomst. De goodwillvergoeding (vordering 7) is gebaseerd op artikel 7:422 BW. Gezien de financiële situatie van Hollandse Hoogte heeft zij een spoedeisend belang bij toewijzing van deze bedragen in kort geding.

3.3. Corbis heeft – samengevat weergegeven – onder meer het verweer gevoerd dat de voorzieningenrechter niet bevoegd is van dit geschil kennis te nemen, dat de Representation Agreement op 31 december 2015 is geëindigd en anders dan Hollandse Hoogte stelt niet rechtsgeldig is verlengd. Mocht dat al anders zijn dan geldt dat Unity Glory de Representation Agreement heeft overgenomen, dat de Representation Agreement aansprakelijkheid van Corbis uitsluit en dat deze overeenkomst niet kan worden aangemerkt als een agentuurovereenkomst. Tot slot heeft zij aangevoerd dat deze zaak zich niet leent voor toewijzing van een geldvordering in kort geding. De vordering van Hollandse Hoogte is daarvoor veel te complex.

3.4. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

de bevoegdheid van de Nederlandse rechter m.b.t. vorderingen 5, 6 en 7

4.1. Hollandse Hoogte heeft de bevoegdheid van de voorzieningenrechter van deze rechtbank gebaseerd op artikel 35 EEX Verordening dat een bevoegdheid schept om voorlopige of bewarende maatregelen te treffen, zelfs indien een gerecht van een andere lidstaat bevoegd is van het bodemgeschil kennis te nemen. Ook heeft Hollandse Hoogte verwezen naar artikel 6 sub b Rv waarin is opgenomen dat de Nederlandse rechter rechtsmacht heeft in zaken betreffende een agentuurovereenkomst.

4.2. Corbis heeft een tweetal bevoegdheidsverweren gevoerd, te weten dat een arbitragebeding is opgenomen in de Representation Agreement en dat Hollandse

C/13/606880 / KG ZA 16-465 AB/MV
16 juni 2016

6

Hoogte zich in dit geval niet kan beroepen op artikel 35 EEX Verordening. Ook heeft Corbis zich op het standpunt gesteld dat de Representation Agreement niet als een agentuurovereenkomst kan worden aangemerkt, zodat artikel 6 sub b Rv toepassing mist.

4.3. In artikel VIII van de Representation Agreement (Expiration, Termination en Resolving Disputes) is onder 4 een arbitragebeding opgenomen. Hollandse Hoogte heeft het standpunt ingenomen dat dit arbitragebeding niet langer van toepassing is omdat de Representation Agreement per 31 december 2015 is geëindigd en het niet is opgenomen in de overeenkomst die nadien tussen partijen zou zijn gesloten, maar die redenering gaat niet op. Zij kan niet het standpunt innemen dat op grond van de e-mail van 12 januari 2016 (zie 2.3) slechts overeenstemming is bereikt over de vijf in die e-mail genoemde punten, en dat een clause die haar niet uitkomt (zoals het arbitragebeding) niet langer onderdeel zou uitmaken van de “verlenging” van de Representation Agreement.

4.4. Hollandse Hoogte heeft ter zitting verder het standpunt ingenomen dat het arbitragebeding onvoldoende duidelijk is en dat Corbis zich om die reden niet op dat beding kan beroepen. In het arbitragebeding is – kort gezegd – opgenomen dat de arbitrage wordt beheerst door “*Title 9 (Arbitration) of the United States Code*” en dat indien partijen het niet eens kunnen worden over de keuze van een arbiter de *American Arbitration Association* een arbiter zal aanwijzen. Daarmee is het arbitragebeding voorshands voldoende duidelijk.

4.5. Dat het arbitragebeding de mogelijkheid openhoudt “*interim measures*” te verzoeken in “*any court of competent jurisdiction in Representative’s home country*” maakt evenmin dat Corbis zich niet op het beding kan beroepen. Deze mogelijkheid staat alleen open voor Corbis. Bovendien wordt een vordering tot schadevergoeding in de regel niet als een *interim measure* aangemerkt. Gelet op de na vermindering van eis resterende vorderingen valt niet in te zien dat de uitkomst van een arbitrageprocedure niet kan worden afgewacht.

4.6. De conclusie tot zover is dat het arbitragebeding aan de bevoegdheid van de Nederlandse voorzieningenrechter in de weg staat.

4.7. Ook het beroep van Hollandse Hoogte op artikel 35 EEX Verordening kan haar niet baten. De vorderingen van Hollandse Hoogte tot betaling van een (voorschot op) schadevergoeding en tot betaling van de goodwillvergoeding kunnen niet worden aangemerkt als voorlopige maatregelen als bedoeld in dat artikel. Hiervoor is vereist dat gegarandeerd moet zijn dat een eventueel toe te wijzen geldbedrag wordt terugbetaald indien in het bodemgeschil anders wordt beslist én er moet sprake van zijn dat de vermogensbestanddelen van de verwerende partij zich bevinden in de territoriale bevoegdheidssfeer van de aangezochte rechter. Aan beide eisen is in dit geval niet voldaan.

C/13/606880 / KG ZA 16-465 AB/MV
16 juni 2016

7

4.8. Tot slot geldt in het kader van de bevoegdheid dat de Representation Agreement voorshands niet als een agentuurovereenkomst kan worden aangemerkt, zodat artikel 6 sub b Rv buiten beeld blijft. Bij een agentuurovereenkomst is immers vereist dat een handelsagent niet in eigen naam handelt, maar overeenkomsten sluit op naam en voor rekening van de principaal. Gezien het door Corbis gevoerde verweer dat Hollandse Hoogte onder de Representation Agreement op eigen naam licenties afsloot met gebruikers van de content van Corbis is onvoldoende gebleken dat aan dit vereiste is voldaan.

vorderingen 3 en 4

4.9. De vorderingen 3 en 4 hebben betrekking op de Veer Reseller Agreement (zie 2.9). In punt 2.18 van de dagvaarding is opgenomen dat Hollandse Hoogte met betrekking tot die overeenkomst sinds november 2015 geen statements meer heeft ontvangen van Corbis, terwijl Corbis verplicht is die statements per kwartaal af te geven en ook de betalingen per kwartaal te verrichten. Ter zitting heeft Corbis de statements vanaf november 2015 aan Hollandse Hoogte ter hand gesteld en toegezegd de betalingen op grond van die statements te verrichten. In beginsel is deze kwestie hiermee afgedaan, ware het niet dat de raadsman van Hollandse Hoogte bij faxbericht van 15 juni 2016 heeft bericht dat de statements die zijn verstrekt onvolledig en onduidelijk zijn. Omdat in dat faxbericht echter niet concreet is vermeld wat er nu nog ontbreekt of onduidelijk is met betrekking tot de periode sinds november 2015, kan dit niet leiden tot toewijzing in enige vorm van vordering 3.

4.10. Ter zitting is door Hollandse Hoogte verder aangevoerd dat ook eerdere statements (vanaf aanvang 2015) niet zijn afgegeven, alsmede statements die zien op de "kickback" waar zij recht op heeft indien Nederlandse klanten direct op de website van Corbis foto's bestellen. Nu afgifte van die statements niet is gevorderd, valt dit buiten het kader van dit kort geding. Overigens heeft Corbis ter zitting toegezegd ontbrekende statements aan Hollandse Hoogte te zullen verstrekken. Hollandse Hoogte heeft hierbij thans een aanspreekpunt in Nederland, te weten de raadvrouw van Corbis, die heeft laten weten inmiddels ook statements over een eerdere periode te hebben verstrekt.

conclusie en proceskosten

4.11. Op grond van het bovenstaande dienen de gevraagde voorzieningen te worden geweigerd. Hollandse Hoogte zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van Corbis worden begroot op:

- griffierecht	€	3.903,00
- salaris advocaat		<u>816,00</u>
Totaal	€	4.719,00

C/13/606880 / KG ZA 16-465 AB/MV
16 juni 2016

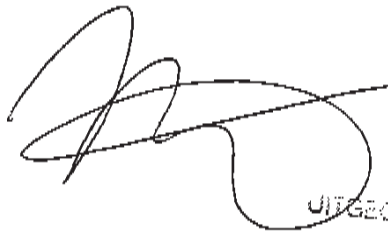

8

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

- 5.1. weigert de gevraagde voorzieningen,
- 5.2. veroordeelt Hollandse Hoogte in de proceskosten, aan de zijde van Corbis tot op heden begroot op € 4.719,00,
- 5.3. verklaart dit vonnis wat betreft de kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.J. Beukenhorst, voorzieningenrechter, bijgestaan door mr. M. Veraart, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 16 juni 2016.

UITGEGEVEN VOOR GRUZZO
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam